

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к отчёту о результатах годового мониторинга качества управления
финансами, осуществляемого главными распорядителями, в части
документов, используемых при составлении проекта бюджета
города на очередной финансовый год и плановый период

Мониторинг качества управления финансами, осуществляемого главными распорядителями, в части документов, используемых при составлении проекта бюджета города на очередной финансовый год и плановый период проводился на основе показателей, указанных в приложении № 2 к Положению о порядке проведения мониторинга качества управления финансами, утверждённому постановлением администрации города Владимира от 14.02.2012 № 560.

В результате проведенного мониторинга качества управления финансами, осуществляемого главными распорядителями, в части документов, используемых при составлении проекта бюджета города на очередной финансовый год и плановый период, рейтинг главных распорядителей выглядит следующим образом:

<i>Рейтинг</i>	Наименование главного распорядителя средств бюджета города	Максимальное значение оценки по разделам	Итого по разделам	Коэффициент сложности управления финансами	Сводная оценка качества управления финансами
<i>1</i>	Управление по делам молодёжи администрации города Владимира	85,0	79,0	1,2	94,8
<i>2</i>	Управление по физической культуре и спорту администрации города Владимира	85,0	78,0	1,2	93,6
<i>3</i>	Управление жилищно-коммунального хозяйства администрации города Владимира	65,0	55,0	1,3	93,5
<i>4</i>	Управление культуры и туризма администрации города Владимира	85,0	73,0	1,2	87,6
<i>5</i>	Управление образования администрации города Владимира	85,0	67,0	1,3	87,1
<i>6</i>	Отдел транспорта и связи администрации города Владимира	65,0	56,0	1,1	80,6
<i>7</i>	Отдел по охране окружающей среды администрации города Владимира	65,0	59,0	1,0	77,2

<i>Рейтинг</i>	Наименование главного распорядителя средств бюджета города	Максимальное значение оценки по разделам	Итого по разделам	Коэффициент сложности управления финансами	Сводная оценка качества управления финансами
7	Управление наружной рекламы и информации города Владимира	65,0	59,0	1,0	77,2
8	Финансовое управление администрации города Владимира	65,0	57,0	1,0	74,5
9	Совет народных депутатов города Владимира	55,0	48,0	1,0	74,2
9	МУ "Избирательная комиссия муниципального образования город Владимир"	55,0	48,0	1,0	73,2
10	Управление муниципальным имуществом администрации города Владимира	65,0	56,0	1,0	73,2
10	Управление муниципального заказа администрации города Владимира	65,0	56,0	1,0	73,2
11	Администрация Ленинского района города Владимира	65,0	53,5	1,0	70,0
12	Администрация города Владимира	85,0	62,8	1,1	69,1
13	Управление архитектуры, строительства и земельных ресурсов администрации города Владимира	65,0	43,8	1,2	68,7
14	МКУ "Управление административными зданиями администрации города Владимира"	65,0	51,0	1,0	66,7
15	Администрация Фрунзенского района города Владимира	65,0	50,1	1,0	65,5
16	Администрация Октябрьского района города Владимира	65,0	46,5	1,0	60,8
17	МКУ "Управление гражданской защиты города Владимира"	65,0	45,6	1,0	59,6

Мониторинг проводился среди 20 главных распорядителей по двум направлениям, характеризующим составление реестра расходных обязательств и подготовку обоснований бюджетных ассигнований.

1. Реестр расходных обязательств.

При анализе данного направления мониторинга оценивались такие показатели как:

- своевременность представления планового реестра расходных обязательств (далее – РРО);
- качество составления планового РРО и полнота общей информации о расходных обязательствах;
- качество планирования бюджетных ассигнований;
- планирование главными распорядителями расходов программно-целевым методом;
- наличие правовых актов главных распорядителей, определяющих порядок планирования бюджетных ассигнований и нормативных затрат на оказание муниципальных услуг муниципальным учреждением.

Анализ своевременности представления планового РРО показал, что в установленный срок – 01 октября текущего года - реестр представили 16 главных распорядителей (показатель оценен в 5 баллов): *Совет народных депутатов города Владимира, администрация города, администрации Ленинского, Октябрьского, Фрунзенского районов города, финансовое управление, отдел по охране окружающей среды, управление жилищно-коммунального хозяйства, МКУ «Управление административными зданиями администрации города Владимира», управление по делам молодежи, управление по физической культуре и спорту, управление муниципальным имуществом, управление наружной рекламы и информации, управление муниципального заказа, МУ «Избирательная комиссия муниципального образования город Владимир», отдел транспорта и связи.*

МКУ «Управление гражданской защиты города Владимира» плановый РРО представлен с опозданием в 1 день (показатель оценен в 4 балла). С опозданием свыше 4 дней плановый РРО представили *управление образования, управление культуры и туризма и управление архитектуры, строительства и земельных ресурсов* (0 баллов).

По показателю «Полнота общей информации о расходных обязательствах» оценивалась полнота отражения главными распорядителями информации о расходных обязательствах, подлежащих исполнению в очередном финансовом году и плановом периоде. По 16 главным распорядителям из 20 данный показатель оценен в 5 баллов. По *администрации города и управлению архитектуры, строительства и земельных ресурсов* показатель оценен в 4,8 балла, *администрации Фрунзенского района – 4,6 балла, администрации Октябрьского района - 4,2 балла*, т.к. в представленных плановых РРО тексты статей, пунктов и абзацев нормативных правовых актов приведены не полностью, либо указана недействующая редакция.

По показателю «Нормативный правовой акт ГРБС, определяющий порядок планирования бюджетных ассигнований муниципальными учреждениями» все главные распорядители оценены в 5 баллов.

Оценка наличия нормативного правового акта главного распорядителя о порядке определения нормативных затрат на оказание муниципальных услуг муниципальными учреждениями проводилась по 5 главным распорядителям: *администрации города, управлению образования,*

управлению по делам молодежи, управлению по физической культуре и спорту – показатель оценен в 5 баллов.

Анализ планирования расходов на очередной финансовый год программно-целевым методом проводился по 18 главным распорядителям из 20. Высокая оценка (5 баллов) сложилась по *управлению по делам молодежи и управлению культуры и туризма* - удельный вес расходов на реализацию муниципальных и ведомственных целевых программ, в общем объеме расходов, составил 95,8% и 94,1% соответственно. По *управлению наружной рекламы и отделу по охране окружающей среды* удельный вес данных расходов составил 61,1% и 60,9% - оценка по 3 балла соответственно. По *финансовому управлению* 51,6% - 1 балл. По остальным главным распорядителям удельный вес расходов, запланированных программно-целевым методом, не превысил 50% (оценка 0 баллов). При планировании расходов программно-целевым методом основной задачей главных распорядителей является увеличение удельного веса расходов бюджета на реализацию муниципальных и ведомственных целевых программ до 80% общего объема расходов.

При анализе качества планирования бюджетных ассигнований оценивалось качество используемых главными распорядителями методов расчета объема бюджетных ассигнований на исполнение расходных обязательств, рассчитанных с использованием метода индексации. По всем главным распорядителям оценка составила 5 баллов.

Качество составления планового РРО оценивалось по количеству возвратов реестров на доработку главным распорядителям. По *Совету народных депутатов и МУ «Избирательная комиссия муниципального образования город Владимир»* показатель оценен в 5 баллов. По *администрациям Ленинского и Фрунзенского района, финансовому управлению, отделу по охране окружающей среды, МКУ «Управление административными зданиями администрации города Владимира», управлению по делам молодежи, управлению по физической культуре и спорту, управлению муниципальным имуществом, управлению наружной рекламы и информации, управлению муниципального заказа, отделу транспорта и связи* данный показатель оценен в 3 балла. По *администрации города, администрации Октябрьского района, управлению жилищно-коммунального хозяйства, МКУ «Управление гражданской защиты города Владимира», управлению образования, управлению культуры и туризма, управлению архитектуры, строительства и земельных ресурсов* оценка составила 0 баллов.

Оценка доли бюджетных ассигнований на реализацию муниципальных и ведомственных целевых программ, включенных в проект бюджета на очередной финансовый год и плановый период, проводилась по 18 главным распорядителям из 20. Оценивалось соответствие объема бюджетных ассигнований, выделяемого на реализацию целевых программ в очередном финансовом году, объему бюджетных ассигнований, предусмотренному в утвержденной программе. По *администрации города, финансовому управлению, отделу по охране окружающей среды, управлению жилищно-коммунального хозяйства, управлению по делам молодежи, управлению культуры и туризма, управлению по физической культуре и спорту,*

управлению муниципальным имуществом, управлению наружной рекламы и информации, отделу транспорта и связи показатель оценен в 5 баллов. Объем бюджетных ассигнований на реализацию муниципальных и ведомственных целевых программ по администрациям Ленинского и Фрунзенского районов составил 90,7% и оценен в 4,5 балла, по администрации Октябрьского района – 85,8% (4,3 балла), управлению образования – 80,3%, управлению архитектуры, строительства и земельных ресурсов – 79,2% (по 4 балла соответственно).

2. Обоснование бюджетных ассигнований.

При подведении оценки качества подготовки обоснований бюджетных ассигнований главными распорядителями на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов учитывались следующие показатели:

- своевременность представления обоснований бюджетных ассигнований на очередной финансовый год и плановый период, полнота обоснования бюджетных ассигнований;

- своевременность представления основных направлений бюджетной и налоговой политики на очередной финансовый год и плановый период, а также полнота и качество их составления;

- качество составления проектов бюджетных смет МКУ, планов финансово-хозяйственной деятельности МАУ, МБУ и проектов муниципальных заданий муниципальных учреждений;

- наличие в представленных материалах к проекту бюджета пояснительной записки, оформленной в соответствии с методическими указаниями финансового управления;

- наличие нормативно-правовых актов, определяющих порядок расчёта норматива затрат на оказание единицы муниципальной услуги и регулирующих ведомственный порядок учёта результатов мониторинга потребности в муниципальных услугах, предоставляемых юридическим и физическим лицам, при формировании проекта бюджета.

Мониторинг своевременности представления обоснований бюджетных ассигнований на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов показал, что обоснования представлены всеми главными распорядителями в установленный срок и показатель оценён в 5 баллов.

При оценке полноты обоснования бюджетных ассигнований на очередной финансовый год рассматривалось, насколько точно в обоснованиях бюджетных ассигнований главные распорядители сопоставили показатели непосредственных результатов с достижением конечных результатов деятельности. Целевым ориентиром для главных распорядителей является значение показателя равное 100%. У всех главных распорядителей данный показатель оценён в 5 баллов.

Оценка показателя «Своевременность представления основных направлений бюджетной и налоговой политики на очередной финансовый год и плановый период» показала, что все главные распорядители представили требуемую информацию в установленный срок - оценка составила 5 баллов.

При анализе полноты качества составления основных направлений бюджетной и налоговой политики оценивалось соответствие основных направлений целям и задачам бюджетной и налоговой политики, способам их

достижения и показателям непосредственных результатов деятельности, отраженным в докладах главных распорядителей о результатах и основных направлениях деятельности. По *финансовому управлению, отделу по охране окружающей среды, управлению жилищно-коммунального хозяйства, МКУ «Управление административными зданиями администрации города Владимира», управлению культуры и туризма, управлению по физической культуре и спорту, управлению муниципальным имуществом, управлению наружной рекламы и информации и управлению муниципального заказа* оценка составила 5 баллов. По *администрации Ленинского района, МКУ «Управление гражданской защиты города Владимира», управлению образования, управлению по делам молодежи и отделу транспорта и связи* показатель сложился на уровне 3 баллов. По остальным главным распорядителям оценка составила 0 баллов.

Анализ качества составления проектов бюджетных смет МКУ и планов финансово-хозяйственной деятельности МАУ, МБУ показал, что представленные проекты и планы соответствуют требованиям, установленным нормативными правовыми актами. Все главные распорядители получили высокую оценку – 5 баллов.

По показателю «Качество составления проектов муниципальных заданий муниципальных учреждений» оценивались: *администрация города, управление образования, управление по делам молодёжи, управление культуры и туризма и управление по физической культуре и спорту*. Все главные распорядители получили высокую оценку 5 баллов.

Мониторинг наличия в материалах к проекту бюджета пояснительной записки, оформленной в соответствии с методическими указаниями, изложенными в приказе начальника финансового управления от 06.09.2013 № 119, показал, что *управлением жилищно-коммунального хозяйства, управлением образования, управлением по физической культуре и спорту, управлением архитектуры, строительства и земельных ресурсов и отделом транспорта и связи* пояснительная записка представлена в соответствии с требованиями по её составлению и оценка составила 5,0 баллов. По остальным главным распорядителям пояснительная записка представлена, но не соответствует требованиям, указанным в приказе начальника финансового управления – показатель оценен в 3,0 балла.

По показателю «Расчёт норматива затрат на оказание единицы муниципальной услуги и норматива затрат на содержание имущества» *администрация города, управление образования, управление по делам молодёжи, управление культуры и туризма и управление по физической культуре и спорту* оценены в 5 баллов, что свидетельствует о том, что нормативы затрат, используемые при формировании муниципального задания рассчитаны и утверждены качественно.

При оценке мониторинга потребности в муниципальных услугах, предоставляемых юридическим и физическим лицам, при формировании проекта бюджета, *управление образования, управление по делам молодёжи, управление культуры и туризма и управление по физической культуре и спорту* получили 5 баллов, что свидетельствует о наличии правового акта, регулирующего ведомственный порядок учёта результатов мониторинга. По администрации города оценка составила 0 баллов.